BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2763-7/21

Mostar: 11.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi potencijanog ponuditelja Mipex auto RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, ugovornog tijela ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres, u postupku javne nabave-Nabava prosijanog treseta za potrebe ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres, na temelju članka 93. stavak (7), članka 97. i 111. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj dana 11.11.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbacuje se** žalba potencijalnog ponuditelja Mipex auto RS d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, ugovornog tijela ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres, u postupku javne nabave -Nabava prosijanog treseta za potrebe ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres, **zbog nedostatka aktivne legitimacije.**
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Tatjani Ćurlik iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, kao neutemeljen.
3. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je postupak javne nabave konkurentskim zahtjevom za dostavu posnuda u postupku javne nabave – Nabava prosijanog treseta za potrebe ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres za koji je Obavijest o nabavi broj: 1101-7-1-113-3-71/21 od 24.09.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije potencijalni ponuditelj Mipex auto RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu:

žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 07.10.2021. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 15.10.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa članom 101. stav (1) pod b) Zakona o javnim nabavkama (ZJN), u zakonskom roku (tenderska dokumentacija preuzeta 28.09.2021. godine), izjavljujem ovu žalbu na tendersku dokumentaciju br. 01/P-2504/21, (TD) ugovornog organa ŠGD „Hercegbosanske šume" doo, Splitska bb, Kupres (UO), u postupku javne nabavke „Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za javnu nabavu prosijanog treseta za potrebe ŠGD „Hercegbosanske šume" doo, Kupres".
Žalilac podnosi žalbu zbog pogrešne primjene pravnog akta ZJN-a.
U poglavlju III, Uvjeti za kvalifikaciju, TD, UO ne zahtjeva ispunjenost člana 45. ZJN-a, niti TD ima izjavu o ispunjenosti člana 45. ZJN-a, što je nezakonito, jer shodno članu 45. ZJN-a potencijalni ponuđači su obavezni ispuniti ovaj član ZJN-a. Shodno i Modelu standardne TD, obaveza UO-a je da zahtjeva da potencijalni ponuđači ispunjavaju član 45. ZJN-a, odnosno obavezni sadržaj TD je izjava o ispunjenosti člana 45. ZJN-a.
Član 45. (Lična sposobnost) ZJN-a glasi:

"(1) Ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) ovog zakona, dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako:

a) *je kandidat/ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;*

b) *je kandidat/ponuđač pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;*

c) *kandidat/ponuđač nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;*

d) *kandidat/ponuđač nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.*

(2) Kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega:

a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosrtažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;

b) uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;

c) *uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;*

d) *uvjerenja nadležnih institucija da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.*

(3) *Kao dokaz za ispunjavanje uslova iz stava (2) tač. c) i d) ovog člana, prihvata se i sporazum ponuđača s nadležnim poreskim institucijama o reprogramiranom, odnosno odgođenom plaćanju obaveza ponuđača po osnovu poreza i doprinosa i indirektnih poreza, uz potvrdu poreskih organa da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze.*

(4) *Kandidat/ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava (1) ovog člana dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom.*

(5) *Zahtjev za učešće ili ponuda odbija se ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine.*

(6) *Ako ugovorni organ ima sumnje o postojanju okolnosti navedenih u st. (1) i (4) ovog člana, može se obratiti nadležnim organima s ciljem pribavljanja potrebnih informacija u predmetnom postupku.*

(7) *Ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji definirati dokumente koje zahtijeva od kandidata/ponuđača koji ih, kao fizičko lice registrirano za obavljanje predmetne djelatnosti, dostavlja uz ponudu, a koji su dokazi o ispunjavanju uslova iz ovog člana.*

(8) *Za kandidate/ponuđače čije je sjedište izvan Bosne i Hercegovine ne traži se posebna nadovjera dokumenata koji se zahtijevaju u stavu (2) ovog člana.*

(9) *U postupku konkursa za izradu idejnog rješenja od fizičkih lica traži se samo uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.* "

Dakle, ako je UO obavezan odbaciti ponudu ponuđača koji ne ispunjava uslove iz člana 45. ZJN-a, jasno je daje obaveza UO-a da u TD zahtjeva ispunjenost člana 45. ZJN-a od strane potencijalnih ponuđača.

Ovakav stav UO-a, baca sumnju da se favorizuje ponuđač koji ne ispunjava član 45. ZJN-a, pa mu se, nezahtjevanjem ispunjenosti tog ključnog člana u postupcima javnih nabavki koji podrazumjeva ličnu sposobnost ponuđača, omogućuje dostavljanje ponude.

UO je neprimjereno kratko ostavio rok za podnošenje ponuda i isti je kraći od zakonskog roka za žalbu na TD koji je 10 dana, pa se teoretski može desiti da žalba stigne nakon što se izvrši otvaranje ponuda. Naime, Obavještenje o nabavci je na portalu javnih nabavki objavljeno dana 24.09.2021. g., dok je rok za predaju ponuda defmisan tačkom IV.7 Obavještenja i 22. TD, 30.09.2021. g., što je svega 6 dana, dakle kraće od roka za izjavljivanje žalbe. Istina je da ZJN-om nisu propisani minimalni rokovi u konkurentskim postupcima javnih nabavki, ali UO-i moraju voditi računa o tome po službenoj dužnosti, kako se ne bi desilo da im žalba stigne nakon što izvrše otvaranje ponuda. Zahtjevamo da se ispravno propiše rok za dostavu ponuda i da isti ne može biti kraći od 10 dana.

Na osnovu svega prethodno navedenog, zahtijevam od UO da ovu Žalbu, na osnovu člana 100. stav 3. ZJN usvoji i postupi zakonito.U tom slučaju, žalilac zahtjeva od UO da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka po osnovu advoktskog zastupanja u iznosu od 658,12 KM.
Ukoliko UO ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi, Filijala Mostar (KRZ), te žalilac predlaže da KRŽ istu usvoji i naloži UO da postupi u skladu sa ZJN-om. Žalilac zahtjeva od KRŽ da, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, naloži UO da žaliocu nadoknadi troškove postupka koji iznose 658,12 KM, te izvrši uplatu na račun punomoćnika žalioca, račun broj 552-002-0002736-335 otvoren kod Addiko Bank a.d. Banja Luka.
Žalilac zahtjeva, u slučaju usvajanja žalbe, povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi drugostepeni organ, a na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama, te povrat takse na žalbu shodno članu 105. stav 2, ZUP-a BiH.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da poduzeće "M1PEX AUTO RS" d.o.o. Banja Luka, zastupano po punomoćniku Tatjani Curiik, odvjetnici iz Banja l.uke izjavilo je žalbu na tendersku dokumentaciju broj: 01/P-2504/21 od 23.09.2021. godine u kojoj navodi sljedeće:
Ugovorno tijelo je prekršilo Zakon o javnim nabavama BiH iz sljedećih razloga:
1. Da ugovorno tijelo, ., *ne zahtijeva ispunjenost članku 45. ZJN-a niti TD ima izjavu o ispunjenosti članka 45. ZJN-a što je nezakonito, jer shodno članku 45. ZJN-a potencijalni ponuditelji su obvezni ispuniti ovaj članak Z,!N-a.* "
2. Da je ugovorno tijelo neprimjereno kratko ostavilo rok za podnošenje ponuda i isti je kraći od zakonskog roka za žalbu na TD koji je deset dana...."..

Ispitujući žalbu u smislu članka 222. Zakona o upravnom postupku: članka 100. ZJN. Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana
Dana 05. listopada 2021.godine, ugovorno tijelo ŠGD "Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres je razmotrilo žalbu po svim navodima pojedinačno, te predlaže Uredu da istu odbije kao neosnovanu.

Postupajući po žalbi. Ugovorno tijeio je utvrdilo sljedeće:
• Prije nego se osvrnemo na navode žalitelja ističemo Uredu za razmatranje žalbi BiH (filijala Ureda u Mostaru) (u daljnjem tekstu URŽ) kako je žalba izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju. Naime u stavku III. točka 11. TD se navodi kako pravo sudjelovanja u predmetnoj nabavi imaju ponuditelji koji su registrirani za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je predmet javne nabave. Budući da žalitelj nema registriranu djelatnost koja je predmet navedene nabave samim tim nema ni aktivnu legitimaciju za žalbu, jer ne može imati interes za dodjelu ugovora. Shodno navedenome tražimo od nadležnog URŽ da prvenstveno, sukladno članku 111. stavak (1) točka b) ZJN u postupku pravne zaštite žalbu odbaci zaključkom iz razloga sto je **izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju.**
• Na navode žalitelja da ugovorno tijeio, „ *ne zahtijeva ispunjenost članke. 45. ZJN-a nit TD ima izjavu o ispunjenosti članka 45. ZJN-a što je nezakonito, jer shodno članku 45. ZIN-a potencijalni ponuditelji sit obvezni ispuniti ovaj članak ZJN-a.* " 'Ističemo sljedeće:

Navodi žalitelja kako je ugovorno tijelo bilo obvezno sukladno Zakonu tražiti ispunjenost članka 45. Zakona, odnosno da TD sadrži izjavu o ispunjenosti članka 45. Zakona su potpuno neosnovani, i isti su rezultat pogrešnog shvaćanja Zakona. Naime na predmetni postupak, odnosno na konkurentski postupak se primjenjuju članovi 87., 88. i 84. *Zakonu o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" br.39/14 - u daljem tekstu Zakon.* Nadalje Zakon nije propisao koje dokumente (uvjete za sudjelovanje) je ugovorni organ obvezan zahtijevati kako bi utvrdio kvalificiranost ponuditelja u postupka konkurentskog zahtjeva. **Dakle, prema Zakonu nije obvezno zahtijevati niti jedan dokument u pogledu kvalifikacije ponuditelja.** Ipak. neophodno je da se na određeni način osigura ozbiljnost ponuditeija u ovom postupku, kao i njihova sposobnost da. u slučaju izbora, kvalitetno realiziraju ugovor, te je stoga ugovorno tijelo, a računajući pri tome i na složenost predmetne nabave zahtijevalo u stavku III. točka 11. TD da ponuditelji dostave aktualni izvod iz sudskog registra kao dokaz o registraciji za obavljanje profesionalne djelatnosti predmetne nabave kao kvalifikacijski uvjet za sudjelovanje u predmetnom postupku.

• Na navode žalitelja da je „ugovorno tijelo neprimjereno kratko ostavilo rok za podnošenje ponuda i isti je kraći od zakonskog roka za žalbu na TD koji je u ovom slučaju 6 dana,"...ističemo sljedeće: Odredbama Zakona o javnim nabavama nije određen minimalni rok za dostavu ponuda u konkurentskom zahtjevu, već ugovorni organ određuje rok koji procjeni da je dovoljan da ponuditelji imaju dovoljno vremena za poduzimanje odgovarajućih radnji i prirpemu ponuda, u zavisnosti od složenosti predmeta javne nabave. S obzirom na navedeno, a računajući na vrijednost te složenost samog postupka ugovoro tijelo se odlučilo za rok od šest dana za dostavu ponuda što smatra sasvim primjerenim rokom za predmetnu nabavu.

Zbog svega gore navedenog, Ugovorno tijelo smatra daje žalba poduzeća "MIPEX AUTO RS" d.o.o. Banja Luka, **neosnovana.**

Predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da nakon što žalbu zaprimi istu zaključkom odbaci sukladno članku 111. stavak (1) točka b) ZJN **zbog toga što je izjavljena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju** ili da podredno navedenom, rješenjem žalbu odbije **zbog neosnovanosti.** Sukladno tome omogući ugovornom tijelu da nastavi s daljnjim postupkom javne nabave.

Prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je utvrdilo da žalitelj nema aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe u smislu članka 97. Zakona o javnim nabavama, koji propisuje da žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerojatnim da je u konkretnom postupku javne nabave bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela.

Polazeći od navoda žalitelja kojim osporava propisani sadržaj tenderske dokumentacije u postupku nabave prosijanog treseta za potrebe ugovornog tijela, ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo sljedeće:

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu dostavljenog ovome tijelu, prije nego što se izjasnilo na navode žalbe, navodi „da je žalba izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju". S tim u vezi, ugovorno tijelo ukazuje da se u stavku III. točka 11. TD navodi kako pravo sudjelovanja u predmetnoj nabavi imaju ponuditelji koji su registrirani za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je predmet javne nabave, te budući da žalitelj nema registriranu djelatnost koja je predmet navedene nabave samim tim nema ni aktivnu legitimaciju za žalbu, jer ne može imati interes za dodjelu

ugovora. Sukladno navedenom ugovorno tijelo traži od nadležnog URŽ da prvenstveno, sukladno članku 111. stavak (1) točka b) ZJN u postupku pravne zaštite žalbu odbaci zaključkom iz razloga što je **izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju.**

Uzevši u obzir naprijed navedeno, prije upuštanja u razmatranje žalbenih navoda, ovo tijelo je pristupilo ispitivanju formalnih pretpostavki za rješavanje po žalbi, uključujući i provjeru aktivne legitimacije žalitelja, u smislu postojanja pravnog interesa za izjavljivanje žalbe, a sve u skladu sa članom 97. Zakona o javnim nabavama „Aktivna legitimacija", kojim je propisano da žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerovatnim da je bila ili je u konkretnom postupku javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela.

Naime, pojam gospodarskog subjekta koji se u postupcima javne nabave interpretira *„kao gospodarski subjek, pravna ili fizička osoba ili grupa takvih osoba, koja na tržištu nude robe, usluge i/ili radove, a registrirana je za obavljanje predmetne djelatnosti, te može biti sudionik u postupku javne nabave kao ponuditelj koji je dostavio ponudu...*(članak 2. stavak (1) točka c) Zakona) upućuje na gospodarskog subjekta kao sudionika u postupku, što uključuje niz pretpostavki koji se prepliću i proizlaze jedne iz drugih, u smislu definiranja cjelovitosti navedenog pojma. Također, prema članka 94. stavak (1) Zakona, za gospodarski subjekt se veže postojanje pravnog interesa i to u konkretnom, predmetnom postupku javne nabave, dok prema članku 102. stavak (3) Zakona, u postupku pravne zaštite, žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe.

Uzimajući u obzir naprijed citirane zakonske odredbe, u konkretnom slučaju okolnosti koje su od značaja za predmetno pitanje jesu:

- da se pri procjeni iznesenih okolnosti može jedino prihvatiti razmatranje i procjena eventualno nastale ugroženosti položaja i interesa u konkretnom, određenom postupku nabave, te
- da navedeno uključuje djelatnost svojstvenu predmetu nabave, kao jednu od pretpostavki za sudjelovanja u postupku javne nabave;
- da preuzimajući tendersku dokumentaciju, budući sudionik postupka ima očitu stvarnu namjeru pripreme i dostavljanja ponude na konkretan postupak javne nabave za koji je zainteresiran.

Samo kada žalitelj uspije dokazati da je spriječen različitim objektivnim aktivnostima (izvan njegove volje i aktivnosti) bilo posredno, bilo neposredno, putem postavljenih diskriminacijskih uvjeta ili od strane postupanja odnosno propuštanja postupanja od strane ugovornog tijela, drugog sudionika ili zainteresiranih strana, u tom, dokazivom slučaju ne može se cijeniti drugačije nego da pravo na zaštitu njegovih prava i ugroženosti položaja za pristupanje postupka, ima ne samo onaj gospodarski subjekt sudionik u postupku, koji je formalni sudionik, nego i onaj koji ima legitiman interes, djelatnost koja je odgovarajuća predmetu nabave, ali i nespornu, stvarnu namjeru sudjelovanja u postupku koja je bila spriječena izvan njegove subjektivne namjere i volje da i postane sudionik postupka dostavljanjem ponude za konkretni postupak.

Dakle, za pravilno tumačenje pojma pravnog interesa, zainteresiranog žalitelja za dobijanje konkretnog posla, jeste postojanje djelatnosti koja se veže za predmet nabave, s obzirom da je djelatnost jedna od pretpostavki dobijanja posla (*članak 46 Zakona o javnima nabavama kojim je definirano pravo ugovornog tijela da zahtjeva od ponuditelja da dokaže svoju registraciju i III. točka 11. predmetne tenderske dokumentacije kojim je zahtijevan ovaj dokaz profesionalne sposobnosti*), te da žalitelj ima nesporan i očit stvarni interes, dakle da je zainteresiran i da dobije posao (finansijski interes) za koji se prijavljuje za nadmetanje, dostavljanjem ponude ili da je pri tome očitim nepravilnim postupanjem ili propuštanjem ugovornog tijela ili sadržajem postavljenih diskriminacijskih uvjeta spriječen da nastupi u konkretnom postupku javne nabave, kao sudionik postupka na jedan od načina propisan člankom 2 stavak 1. c) Zakona.

U konkretnom postupku, ovo tijelo je prije svega uvidom u registraciju ponuditelja, dostupnu na web stranici www.ejn.gov.ba, utvrdilo da je glavna djelatnost žalitelja „Trgovina ostalim motornim vozilima" šifra 45.19, iz čega proizilazi da žalitelj nije registriran za predmetnu djelatnost „Nabava prosijanog treseta."

Kako je točkom III. podtočka 11. tenderske dokumentacije zahtjevan dokaz profesionalne sposobnosti, jasno proizilazi da u predmetnom postupku ne mogu sudjelovati ponuditelji koji nisu registrirani za djelatnost koja je predmet nabave, iz čega dalje proizlazi da ne mogu imati interes za predmetni postupak, kao i za dodjelu ugovora u predmetnoj nabavi.

Ovo tijelo polazeći od odredbe citiranog članka 97. Zakona, nije ocijenilo da je žalitelj ostvario potrebne pretpostavke odlučivanja po predmetnim žalbenim navodima, jer se radi o gospodarskom subjektu koji nema interes za dodjelu ugovora u predmetnoj javnoj nabavi, jer za istu nije ni registriran, pa o predmetnom navodu žalitelja nije meritorno ni odlučivalo.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Zaključka.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 658,12 KM. Imajući u vidu da se žalba odbacuje, te se stoga zahtjev žalitelja odbija.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Zaključka.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovaj Zaključak je konačan i izvršan. Protiv ovog Zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović, dipl. ing.arh

Dostaviti:

- Mipex auto RS d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku Tatjani Ćurlik, odvjetniku iz Banja Luke
- ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres
- evidencija
- a/a